

# NVAF

*'liever de teugel van de voorman dan de zweep van de concurrent'*

Stichting NVAF  
p/a Maandagsewetering 194  
2211 WV Noordwijkerhout

Sociaal Economische Raad,  
Postbus 90405  
2509 LK Den Haag  
t.a.v. het Bestuur

30 januari 2005

Geacht bestuur,

De NVAF is een samenwerking van agrariërs die de Productschappen controleert. Bovendien wil zij, n.a.v. de gevonden feiten, de Productschappen afschaffen. Wij schrijven u deze brief, omdat wij een beroep op uw hulp willen doen. *Reeds sinds september 2004 hebben wij van Productschap Tuinbouw om een financieel jaarverslag over het jaar 2002 gevraagd. PT weigert dit te verstrekken. Kan de SER ons helpen dit verslag te bemachtigen?*

Daarnaast constateren wij vele onrechtmatigheden bij de financiën van PT. Niet alleen wij, maar ook Prof. Dr. Jouke de Vries van de Universiteit van Leiden is waarschijnlijk tot deze conclusie gekomen. Hij bepleit, na een onderzoek, te komen tot een onafhankelijke rekenkamer bij PT. Deze conclusie is te vinden in zijn rapport 'Een tabaksblad in de tuinbouw', u ongetwijfeld bekend.

Ook wij de NVAF, hebben reeds vele onregelmatigheden geconstateerd:

- PT deelt grote fondsen uit aan haar gelieerde organisaties. Zij deelt geen gelden uit aan niet aan haar gelieerde organisaties. Kennelijk is dus het hebben van stemrecht bij PT een voordeel bij het ontvangen van gelden van PT. Dit effect wordt versterkt doordat de geldverstrekkers bij PT, de benoemde sectorcommissieleden, uitsluiten benoemd worden uit gelederen van de in PT vertegenwoordigde organisaties. Niet-georganiseerde hebben geen stem bij deze verdeling. (Zie 'Bijlage 17 PTRvdBoomkwekerijCorrumperend')
- Bedrijven die zich en publiek kritisch uitlaten over PT, worden afgekocht met grote subsidies. Wij doen u twee bijlages toekomen van dit gedrag, dat overigens niet uniek is. Het argument van PT dat deze gelden op normale wijze verdeeld worden klopt niet. Tot nu toe was het beleid van PT om collectieve gelden collectief te besteden en niet individueel. Op deze wijze worden individuele bedrijven in een onrechtmatige voordelige concurrentiepositie gebracht ten opzicht van andere bedrijven die werkzaam zijn in dezelfde sector (zie 'Bijlage 4 Ingezonden brief Dutch Flower Group' // 'Bijlage 5 PT Florganic Corrumperend'). Dat dit bedrag niet uniek is bewijst bijvoorbeeld het toevoegen van aan PT financieel afhankelijke personen aan de lijst van geïnterviewden bij het rapport van prof. De Vries. (financieel afhankelijk: Th.

Jasperse, PT opdrachtnemer van het project Datatuin). Ook andere voorbeelden zijn beschikbaar, maar het lijkt ons de taak van de SER dit te onderzoeken.

- De door PT te verdelen EC ‘GMO subsidie’ gelden komen volgens de NVAF uitsluitend bij DPA leden terecht. DPA is een organisatie die in PT is vertegenwoordigd. Kennelijk komen niet-DPA leden niet in aanmerking voor EC subsidie. Het gaat hier om honderden miljoenen Euro’s. Tot nu toe heeft PT deze vragen/aanwijzingen van de NVAF niet ontzenuwd, ondanks vragen onzerzijds (zie ‘Bijlage13 Onbeantwoorde Vragen aan PT’)
- Blijkens de antwoorden van PT in de hiervoor genoemde bijlage komen onderzoeksinstituten niet in gelijke mate in aanmerking voor onderzoeksopdrachten. De antwoorden wijzen in de richting van onderhandse afspraken met PPO. Bovendien wijzen zij in de richting dat geen openbare inschrijving op onderzoeksopdrachten mogelijk is.

Al deze, en nog veel meer, zaken, wijzen op onregelmatigheden bij Productschap Tuinbouw. Ondanks het feit dat LTO zowel in het bestuur van de SER als in de adviescommissie van de SER vertegenwoordigd is, terwijl zij daarnaast met 4 organisaties vertegenwoordigd is in PT, hopen en vertrouwen wij dat de SER onafhankelijk genoeg is om deze onregelmatigheden te onderzoeken.

Wij hebben een kopie van dit schrijven aan de Nederlandse pers en aan alle Parlementariërs gestuurd.

Met vriendelijke groeten,

NVAF  
Voorzitter Clemens Fischer