

NVAF

'Nut en Noodzaak van Productschappen'

Pamflet ter gelegenheid van de Tweede Kamer stemmingen op 8 maart 2005

Geachte Parlementariër,

Wij, de Nieuwe Vrije Agrarische Federatie, hopen dat u inmiddels de antwoorden heeft gezocht op ons Manifest '25 PBO vragen aan het Nederlandse Parlement', dat wij u op 1 februari 2005 hebben gezonden. Opnieuw doen wij een beroep op uw nieuwsgierigheid en vragen wij u een antwoord te zoeken op 16 vragen die wij u in dit Pamflet voorleggen. Morgen op 8 maart wordt aan u gevraagd om over een aantal moties te stemmen die de Wet op de Bedrijfsorganisatie betreffen. In de volksmond: de Product- en Bedrijfsschappen. In dit Pamflet proberen wij u duidelijk te maken dat u in feite niet over de Productschappen stemt, maar over onze welvaart. Wij hebben u in het afgelopen half jaar al uitgebreid geïnformeerd over deze laatste dictatuur in Europa. Op dit pamflet voert het te ver om alles opnieuw te herhalen, maar een aantal zaken willen we nog bij in de herinnering oproepen. Bij een Productschap bestaat geen democratie. Een selectief gezelschap bepaalt wat goed is voor de ander. U kunt dit vergelijken met dat u in het Parlement alleen mag praten, moties indienen en stemmen als U lid bent van de ene Partij die dat Parlement is. De SER zou die ene Partij moeten controleren, maar die 'Ene partij' zit zelf in de SER. Wij hebben de SER aangetekend geïnformeerd over omkoping. De SER doet er niets aan. Wij hebben de SER verzocht om fraude met EC-GMO subsidies te onderzoeken. Wij hebben sterke aanwijzingen dat alleen Productschap Tuinbouw-DPA leden deze subsidies ontvangen. Opnieuw doet de SER niets. Met de aantallen leden die organisaties hebben om toestemming te krijgen om een Productschap op te richten wordt zwaar gefraudeerd. Wij hebben zwart op wit aan de SER bewezen dat LTO fraudeert met leden aantallen. Bij 2 Productschappen, te weten PVV en PZ heeft LTO 2 verschillende aantallen melkveehouderijbedrijven opgegeven als lid. Bij PZ heeft ze zelfs meer leden opgegeven dan er volgens het CBS in Nederland zijn. De SER onderzoekt het niet. De SER is gecorrumpert omdat de Productschapbestuursleden ook SER bestuursleden zijn: hoe kan men verwachten dat de dader de schuldige onderzoekt?

(Zie a.u.b. onze brief aan de SER en haar antwoord aan ons....., in de bijlages.)

Honderdduizenden bedrijven zuchten inmiddels onder de macht van de volkomen achterhaalde dictatoriale Productschappen. Maar omdat de zgn. dragende organisaties honderdduizenden Euro's aan zichzelf uitkeren, kunnen zij niet meer bestaan zonder deze Productschappen. Ook hiervan hebben wij schriftelijke bewijzen bij de SER aangebracht en ook hier doet de SER niets mee: het middel is doel geworden.

De Productschappen worden in de Tweede Kamer door met name CDA en PvdA verdedigd. Wellicht bent u kamerlid van deze partijen. De vertegenwoordigers van de Productschap portefeuilles in deze partijen zijn, net zoals Minister De Geus, beiden afkomstig uit de vakbonden. En zoals u weet hebben de vakbonden volgens de Wet op de Bedrijfsorganisatie 50% stemrecht in de Productschappen. En dit terwijl ze niets betalen. Deze in de huidige tijd absurde instelling is gekomen door de encyclieken Rerum Novarum en Quadregesimo Anno. De katholieke kerk wilde op deze wijze de arbeiders terugwinnen van de socialisten en heeft daarvoor dit corporatistische model bedacht. Al met al was en is dus het doel van de corporatistische modellen niet het 'algemeen belang' voor een land waar zo vaak mee geschermd wordt, maar het belang van deze organisaties. Met name de vakbonden spinnen garen bij deze macht en nu zien we dus dat hun vertegenwoordigers via uw partij deze macht in stand willen houden. Als namelijk het 'Algemeen belang' van Nederland geholpen was met de Productschappen, dan zouden ze toch een nuttige functie moeten hebben? Bijvoorbeeld dat wij economisch veel beter draaien dan andere landen? In geen enkel land, op Engeland na, bestaan Productschappen. In Engeland wil men tot afschaffing overgaan. Als andere landen zouden zien dat ze nuttig en noodzakelijk zijn, en bovendien van een land een geoliede economische vechtmachine maken, dan zouden onze concurrenten dit model toch kopiëren? Waarom doen ze dit dan niet? Omdat dit de echte realiteit is van Nederland. De realiteit die u nooit van de Productschappen hoort:

1-de Nederlandse agrarische sector verlies wereldwijd, in Europa, EN ZELFS voor een deel in Nederland, marktaandeel bij ALLE producten. Dus bij de zuivel, bij het vlees, bij de tuinbouw en bij de akkerbouw. Geen enkele sector vertoont groeiende marktaandelen. Als we nu deze trend niet ombuigen, en stelt u zich nu eens even de trend in een lijnstatistiek voor, dan is onze lijn dus dalend. Als we nu het tijdvak maar

lang genoeg maken, komt de lijn, dit is het marktaandeel, uiteindelijk vanzelf op 1% uit. De Nederlandse agrarische sector MAG, evenals iedere industrie die in een vrije economie actief is, nooit een dalend marktaandeel accepteren. De productschappen verklaren dit als een normaal marktverschijnsel en slapen rustig verder. De individuele agrariërs die dit zouden willen aanpakken, kunnen door hun gebrek aan democratie niet terecht bij de productschappen.

2-De Nederlandse exportcijfers worden nog geflatteerd door de enorme importen via de Rotterdamse haven en via Schiphol. Als deze importen van de exportcijfers worden afgetrokken, vertonen onze marktaandelen zelfs dramatische dalingen

3-In Nederland stoppen tussen de 60 tot 90 bedrijven per week in de agrarische sector. Bovendien vertoont de landbouw een bovenmatig aantal faillissementen (bron CBS week 5 2004). Bij een normale schaalvergroting zou de uitstoot zo'n 5 tot 10 bedrijven per week zijn. Het bovenmatige aantal komt juist door verlies aan marktaandelen. Normaal zou bij een uitstoot van bedrijven er voor andere bedrijven meer lucht moeten komen. Dit gebeurt echter niet, omdat door de enorme zakkende marktaandelen er geen groei meer mogelijk is

4-het Nederlandse collectieve onderzoek in de agrarische sector is volgend en zeker niet leidend. Het aantal aangevraagde patenten, met een investering van meer dan 500 miljoen Euro uit collectief opgelegde dwangheffingen, is 0. (bron Productschappen) Daarentegen is het Amerikaanse model, gebaseerd op commerciële samenwerking tussen bedrijven en universiteiten, leidend. Vrijwel alle moderne ontwikkelingen op gebieden waar in de toekomst geld valt te verdienen, namelijk GMO gewassen, zijn daar gebeurd. Zodoende domineert de USA op dit moment in alle grote landbouwgewassen met marktaandelen die oplopen tot boven de 90% met haar GMO soja, maïs, etcetera. De USA ontvangt dus inmiddels miljarden aan licentie inkomsten. Die had Nederland kunnen ontvangen, ALS ze leidend was geweest.

5-de NVAF kan nog wel 10 kantjes volschrijven met argumenten. In het kort zullen we nog wat kanttekeningen plaatsen. Ondanks de honderden miljoenen GMO subsidies die alleen aan groente producerende Productschappen-DPA vriendjes frauduleus wordt uitgedeeld, heeft Nederland in 2004 zijn positie als grootste groente exporteur van Europa aan Spanje verloren. Overigens is Polen nu ook de grootste appelexporteur. Als Nederland zo door gaat, dienen wij over een aantal jaren daar werk te zoeken in plaats dat de Polen hier nog komen. Het is te hopen dat Polen dan niet net als Nederland, in strijd met de EC regels, de grens dicht gooit voor Nederlandse werknemers die hier uitgestoten zijn door de afbraak van de agrarische sector.

6 Op gebieden van de landbouw en de veehouderij zijn de verliezende trends nog veel sterker. In januari werden de cijfers van de marktaandelen van de wereldhandel in zuivel bekend, ook daar verliest Nederland enorme terreinen aan andere landen, vooral Nieuw Zeeland. Maar ook bijv. Brazilië, dat afgelopen jaar in 1 jaar zijn zuivelexport verdubbelde van 33 miljoen naar 68,3 miljoen Euro! Kijkt u eens op de Vlaamse website www.vilt.be, daar vindt u eerlijke en onafhankelijke marktinformatie. Veel betere informatie dan de gekleurde informatie die de Productschappen, gemaakt van onze dwangheffingen, u voorschotelen. Ook op de akkerbouwgewassen markt is Nederland grote verliezer. Inmiddels is Polen de grootste aardappelproducent van Europa geworden en u weet allen wat de uien waard zijn. Door de frauduleuze handelingen bij de PD heeft Rusland gedurende een half jaar zijn grenzen dichtgegooid en alleen onder enorme restricties mogen we nu weer mondjesmaat beginnen

Tegelijkertijd meldde Europese Statistische Bureau Eurostat op 18 december dat in Europa de agrarische inkomens met 3,3% zijn gestegen. In het dure Duitsland zelfs met 16,6%. In Nederland zakten zij met 11,5%. Nederland had de grootste daling van alle agrariërs in de 25 landen van de EC.

Daarom kopiëren andere landen ons beleid dus niet.

Wij moeten dus veranderen. Ons beleid moet om. We moeten weer marktaandelen winnen. De Productschappen, evenals een aantal PBO woordvoerders binnen de politiek met een vakbond achtergrond, (denk aan de 50% stemrecht van de vakbonden) zeggen dat zij onmisbaar zijn voor de Nederlandse agrarische sector. Als de zaken die de Productschappen verdedigen zo succesvol en nuttig zijn, waarom verliezen wij dan marktaandelen en winnen andere landen die?

Wij hebben collectieve reclame. Onze concurrenten niet.

Wij hebben collectief onderzoek. Onze concurrenten niet.

Wij hebben collectief marktonderzoek. Onze concurrenten niet.

Wij hebben een dure vakheffing. Onze concurrenten niet.

Wij hebben geen inspraak. Onze concurrenten wel.

Hier ligt namelijk het grote probleem. Gebrek aan inspraak leidt tot gebrek aan vernieuwing.

Gebrek aan vernieuwing leidt tot achterstand. De excellerende bedrijven in Nederland worden geringelood door de Productschappen. Fondsen die anders in innovatie zouden kunnen worden geïnvesteerd, gaan nu als nutteloze heffingen voor achterhaalde modellen als collectieve reclame en collectief onderzoek, in plaats naar eigen onderzoek. Eens had Nederland op agrarisch gebied voorlopers zoals Amerika die in haar computerindustrie heeft. Wij hadden agrarische Googles, Amazones en Dells. Dit alles gaat nu failliet of vertrekt omdat we zuchten onder een dictatuur.

Als u dus stemt, luister dan niet naar de argumenten die u van iedereen hoort. U hoort van de Productschappen zelf dat ze goed zijn. U hoort van Douma en Van Dijk dat ze goed zijn. U hoort van Metaalunie NL, Kon.Horeca NL, Detailhandel NL en Bovag dat ze slecht zijn. U hoort van ons dat ze dictatoriaal zijn. Wie moet u nu geloven????

Ons stemadvies is daarom het volgende: **KIJK NAAR DE FEITEN**. Niet de Productschappen zijn belangrijk, maar hun functioneren is belangrijk. De werkgelegenheid die zij bieden valt in het niet bij de werkgelegenheid die door hen kapot wordt gemaakt. Onderzoek dus de volgende zaken:

1. Hoeveel veredelaars kent Nederland nu en hoeveel waren dat er 25 jaar geleden?
2. Hoeveel patenten heeft de Nederlandse agrarische industrie ?
3. Hoe gaat het met onze wereldmarktaandeelen als we daar de importen van aftrekken?
4. Hoe gaat het met onze export als we daar de importen van aftrekken?
5. Hoe gaat het met de agrarische inkomens in Nederland in vergelijking met Europa?
6. Hoe gaat het met onze onderzoeksinstituten die leven van collectieve dwanggeld in vergelijking met die van de Verenigde Staten die leven van privaatusiversitair gemeenschappelijk onderzoek?
7. Hoe gaat het met de werkgelegenheid in Nederland (er zijn nl. ook vele Productschappen buiten de agrarische sector actief)?
8. Hoe gaat het met de innovatie in Nederland?
9. Hoe draaien sectoren in Nederland waar geen productschappen actief zijn?
10. Kortom, zijn Productschappen nuttig en noodzakelijk zoals de voorstanders die met wettelijke ondersteuning de tegenstanders kunnen muilkorven, beweren?
11. Hoe zit het met de democratie bij de Productschappen?
12. Hoe zit het met de overvloed aan wettelijke regels die Productschappen mogen uitvaardigen zonder parlamentscontrole?
13. Hoe zit het met de financiële controle bij Productschappen?
14. Hoe zit het met de beloning bij Productschappen, als we weten dat er voorzitters zijn die 1,5 keer het salaris verdienen van onze minister president?
15. Hoe gaat het met de werkgelegenheid en de economie in Nederland. Als ons Productschap model zo goed is zouden wij toch veel beter moeten draaien?
16. Waarom kopiëren andere landen ons model niet, als dit zo goed is?????????????

Als u al deze antwoorden naar tevredenheid heeft beantwoord gekregen, stem dan pas over de Wet op de Bedrijfsorganisatie.

Besef dat u niet over Productschappen stemt, maar over onze welvaart!

Uw stem vandaag bepaalt de toekomst van het Nederland van morgen!

Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Daarom verzoeken wij u de productschappen af te schaffen. Accepteer voor de welvaart van ons land geen fractie stemplicht, maar volg uw geweten a.u.b.!

Wij danken u hartelijk voor uw aandacht.

Stichting NVAF
Holland

Pieter Hoff
Woordvoerder

Voor veel meer achtergrond informatie: www.agrarischmanifest.nl